

## *VI Conferencia de la Red de Regiones Europeas Libres de Transgénicos*

Los días 24 y 25 de abril se celebró en Bilbao la VI Conferencia de la Red de Regiones Europeas declaradas libres de transgénicos (esta Red es INSTITUCIONAL). En dicha reunión participó un buen número de las 45 regiones europeas de diferentes Estados miembros de la Unión Europea que han realizado una declaración libre de transgénicos.

Representantes institucionales de las 4 regiones del Estado español que se han declarado libres de transgénicos y que, a su vez, se han incorporado en la Red de Regiones estuvieron presentes en la reunión: Asturias, Menorca, CAPV y Canarias, ésta última siendo la región que más recientemente se ha declarado libre, a la vez de incorporarse en la Red de Regiones. A su vez, estuvieron presentes como observadores, representantes institucionales de los gobiernos autonómicos de Galicia, Cantabria y Madrid.

No hay región alguna de Portugal en la Red, aunque estuvieron presentes personas del Ministerio de Agricultura de Portugal.

A la reunión también asistieron algunas organizaciones no institucionales, algunas como ponentes. Así, estuvieron la OCU, la CECU-Catalunya y COAG (y EHNE y Caritas, por ejemplo, como oyentes). Fue, de todos modos, una reunión fundamentalmente institucional.

Como resumen muy breve de lo acontecido se puede decir:

- (a) hay una serie de cosas que se explicaron en la reunión que sintonizan con las demandas de las organizaciones y los movimientos sociales a favor de una agricultura y alimentación libres de OMG (necesidad reforma profunda PAC, mención a necesidad indagar en contaminación cero...)
- (b) hay cosas que requieren una mayor claridad o explicación para poder evaluarlas adecuadamente (calidad, logo libre MG...)
- (c) hay cosas que se comentaron con las que el movimiento a favor de la agricultura y alimentación libre de OMG no están de acuerdo (mucho énfasis en la coexistencia por parte de algunas personas, por ejemplo).

Se supone que próximamente tendremos a nuestra disposición una lista de todas las personas participantes, la declaración final y las presentaciones que hubo.

EHNE repartió tres documentos a las personas asistentes (que ya os hemos enviado en otras ocasiones):

- (a) declaración final de Derio “Con soberanía alimentaria, sin transgénicos”
- (b) nueve propuestas de EHNE para dar contenido práctico a la declaración libre de transgénicos del Gobierno Vasco
- (c) copia en CD del Estudio de EHNE sobre líneas de contaminación en 40 especies cultivadas en la agricultura vasca

Breve resumen contenido reunión:

En las presentaciones se oyeron cosas de interés que nos pueden servir:

- “la tecnología transgénica no solventará ningún problema, es un problema en sí”.
- “la cuestión de los transgénicos se reduce a un problema de democracia en la Unión Europea”

La reunión se centró en tres temas fundamentales:

1. Cómo proteger la agricultura convencional y ecológica:, teniendo en cuenta la contaminación de cultivos transgénicos:
  - es posible dividir en tres las intervenciones:
    - i. hubo diversas intervenciones que centraron en la coexistencia y cómo hacerlo funcionar, lo cual provocó consternación en algunas personas asistentes. Hemos solicitado más información a Portugal por que en su intervención la representante dijo que un municipio puede declararse libre de OMG y con competencias para hacerlo. **¿Nos puede comentar algo las/los compañeras/os de Portugal?**
    - ii. también hubo intervenciones insistiendo en la inviabilidad de la coexistencia y la necesidad de la contaminación transgénica cero, por ejemplo COAG subrayaba este hecho, ofreciendo datos sobre el grado de coste económico que ha supuesto la contaminación de maíz no transgénica por maíz transgénica en Aragón y Cataluña. El Director de Agricultura de Canarias hizo un discurso muy bueno, basada en la necesidad de proteger su agricultura y la biodiversidad y dejando ver la importancia económica de la apuesta. No aludió para nada a la posible coexistencia, quieren evitar los OMG y punto.
    - iii. Intervenciones que daban ejemplos de esfuerzos relacionados con la agricultura libre de GM, sin necesariamente mencionar tampoco la coexistencia: la región de Limousin (Francia) detalló ayudas a piensos libres de GM y el no dar subvenciones a personas agrarias que emplean OMG. Interesantes ejemplos y , de hecho, nadie cultiva MG en su región, o sea, que parece que influye de manera interesante. No obstante, al indagar, parece que el Estado francés no ha recurrido este tipo de condicionante de ayuda o la ayuda a piensos por que el delegado del Estado es persona afin. En otras regiones de Francia, no ocurre lo mismo (Aquitania, por ejemplo). Por otra parte, en una intervención sobre piensos libres la representante institucional de Bretaña (Francia) insistía en la necesidad de indagar en fuentes de proteaginosos europeos para sustituir la soja.
2. Indagar sobre la conveniencia y, en su caso, elaboración de un logo común para productos alimenticios libres de transgénicos. El sentir general de las representaciones institucionales regionales era a favor de un logo que permitiera distinguir el producto en el mercado, aunque son el cuidado de no multiplicar

innecesariamente los logos y distintivos que se ofrecen a la ciudadanía. Desde COAG se insistía en la necesidad de aclarar el concepto de “calidad” con que las regiones están distinguiendo sus productos no transgénicos al haber más factores que el carácter transgénico o no que influyen en dicha calidad. La Red va a producir un manual de producción de alta calidad. El representante de la OCU intervino con un discurso muy ambiguo. La de CECU insistió en la necesidad de informar a la ciudadanía. Debate sobre si eventual logo “libre de MG” debe ponerse en productos agrarios derivados de modelos industriales, aunque sean libres de MG. Observamos que, en todo caso, no todas las regiones tienen bien debatido esta cuestión del logo libre. **¿Qué opinión tiene el movimiento a favor de la agricultura libre? ¿Qué dicen organizaciones y movimientos sociales?**

3. Los transgénicos en el contexto del chequeo médico de la PAC. Un representante del Departamento de Agricultura del Gobierno Vasco ofreció una crítica muy fuerte a la PAC al no cumplir estos objetivos que marcaba Bruselas. Por otra parte, se explicó la propuesta de cuatro regiones francesas para una reforma muy a fondo de la PAC buscando un uso mejor y más equitativo de sus fondos económicos, para garantizar trabajo en el sector, el fin de las subvenciones a la exportación, el no empleo de transgénicos, el mantenimiento de las rentas agrarias, etc. Igualmente, diferentes personas insistieron en que la importación de piensos transgénicos a la Unión Europea no solucionaría el problema de abastecimiento de piensos animales, sino que los transgénicos son, de hecho, parte del problema de especulación con las materias primas alimenticias que se vive hoy día.

El documento final de la reunión (que se supone que estará próximamente en la web de la Red [www.gmofree-euregions.net](http://www.gmofree-euregions.net)) recoge algunas futuras líneas de trabajo para la Red en plena sintonía con las peticiones de las organizaciones y movimientos sociales europeos a favor de una agricultura y alimentación libre de transgénicos (como son garantizar un suministro permanente, justo y seguro de alimentación ganadera libre de transgénicos) y otras con que se requiere mayor claridad para entender la orientación real del trabajo propuesto, por ejemplo, normas de coexistencia legalmente vinculantes que incluyen la existencia de zonas libres de transgénicos a nivel regional o la responsabilidad estricta del productor ante daños causados por transgénicos (¿quién es el productor: la empresa que suministra la tecnología o la persona que siembra variedades GM?). En general se denota una necesidad de mayor claridad.

#### Comentarios finales

1. De cara al Estado español ha sido de interés la presencia de Galicia y Cantabria en esta reunión ya que, caso de declararse estas comunidades libres de transgénicos, abriría la puerta a trabajos conjuntos en redes como aquellas de zonas periféricas y marítimas o como la propia Cornisa Cantábrica, con la CAPV y Asturias que ya están en la Red. Se abren las puertas a posibles iniciativas conjuntas.

2. La Red sigue teniendo componentes más y menos favorables a acciones decisivas en cuanto los OMG. Se ve cierta ambigüedad en sus declaraciones finales. De todos modos, el que exista la Red se estima que sigue siendo una baza importante en la lucha a favor de la agricultura libre de MG. Tácticamente se entiende que la Red es receptiva a nuestras reivindicaciones de cero contaminación, imposible coexistencia... y que un componente del trabajo es motivar a más instituciones regionales y subregionales a declararse libres y garantizar el mantenimiento de las posturas más claras dentro de la Red.
3. Coexistencia: la representación portuguesa presentó resultados de seguimiento de cultivos MG para decir que la coexistencia funciona. Pero, como siempre, “funciona” quiere decir que no encuentran (todavía) contaminación mayor de 0.9%. No obstante sí han registrado hasta un 0.74%, lo cual confirma que, según nuestros criterios, la coexistencia no funciona.
4. El País Vasco asume ahora la Presidencia de la Red, tras finalizar su turno la región de Toscana (Italia). **¿Este hecho puede ser una oportunidad?**

(Helen, EHNE, 30-4-2008)